

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-57098/23-27-408

30 мая 2023 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22 мая 2023 года

Полный текст решения изготовлен 30 мая 2023 года

Арбитражный суд в составе:**председательствующего судьи Крикуновой В.И., единолично,**

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

истец: ПУМА СЕ (PUMA SE) (ПУМА ВЕЙ 1, 91074, ХЕРЦОГЕНАУРАХ, ГЕРМАНИЯ)

ответчик: _____ (ОГРНИП: _____), ИНН: _____

_____, Дата присвоения ОГРНИП: 15.11.2019)

о взыскании денежных средств в размере 110 000 руб. 00 коп.,

У С Т А Н О В И Л:

ПУМА СЕ (PUMA SE) (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к _____ (далее - ответчик) о взыскании компенсации в размере 110 000 руб.

Определением от 27 марта 2022 года исковое заявление ПУМА СЕ (PUMA SE) принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

На основании частей 1, 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец и ответчик о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены надлежащим образом.

Ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, представил отзыв на исковое заявление.

Резолютивная часть решения в порядке п. 1 ст. 229 АПК РФ по делу № А40-57098/23-27-408 изготовлена 22 мая 2022 года и размещена на сайте суда.

Ответчиком заявлено ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Перечень оснований, при наличии которых суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, установлен частью 5 статьи 227 АПК РФ.

В частности, к таким обстоятельствам относятся: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц; 4) рассмотрение дела в порядке упрощенного производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в случае признания судом необходимым

выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Суд считает, что основания для перехода к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, установленные частью 5 статьи 227 АПК РФ, отсутствуют.

Само по себе заявление о переходе по общим правилам искового производства таким основанием не является, в связи с чем дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 ст. 228 АПК РФ.

Суд, рассмотрев материалы дела, оценив представленные документы, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, компания PUMA SE (Пума СЕ) (далее - Истец) является правообладателем товарных знаков, зарегистрированных в том числе в отношении товаров 18, 25, 28 классов МКТУ - в том числе сумки спортивные, дорожные, хозяйственные, рюкзаки; одежда, в том числе спортивная и для отдыха, обувь, включая спортивную, головные уборы (далее - Товарные знаки):



зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 480105,



зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 480708,



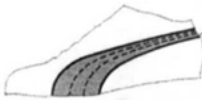
зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 582886,



зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 437626,



зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 584679,



зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 426712,



зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 439162,



зарегистрированный Всемирной организацией интеллектуальной собственности под № 1250838.

В обоснование исковых требований Истец указал, что в торговой точке, расположенной по адресу: г. Москва, предлагается к продаже и реализуются товары, индивидуализированные Товарными знаками.

В указанной торговой точке Истцом была осуществлена проверочная закупка

товара, незаконно индивидуализированного Товарными знаками, что подтверждается кассовым чеком №973 от 25.12.2022, время покупки 15:09. Процесс осмотра торговой точки и закупки товара фиксировался посредством ведения видеозаписи.

Исходя из информации, указанной на кассовом чеке, лицом, осуществляющим реализацию индивидуализированной Товарными знаками продукции, является ИП Ялиева Оксана Владимировна, ИНН 773392160315 (далее — Ответчик).

В рамках досудебного урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия с требованием о выплате компенсации за нарушение исключительных прав на Товарные знаки

Истец не давал своего разрешения Ответчику на использование принадлежащих ему исключительных прав. Товар, реализованный Ответчиком, не вводился в гражданский оборот Истцом и (или) третьими лицами с согласия Истца. Предложением к продаже и реализацией товара Ответчик нарушил права Истца.

Учитывая, что Ответчиком допущены нарушения исключительных прав Истца, заявлены требования о взыскании компенсации в общем размере 110 000 рублей.

Претензионные требования истца не были удовлетворены, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 Кодекса), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; при выполнении работ, оказании услуг; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети

Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации (пункт 2 названной статьи).

В силу пункта 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, использование для индивидуализации товаров и услуг обозначения, тождественного или сходного с ним до степени смешения товарному знаку иного лица, является нарушением исключительного права на товарный знак.

Спорный товар, содержащий обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками, права на которые принадлежат истцу, приобретен истцом по договору розничной купли-продажи.

Процесс заключения договора купли-продажи фиксировался Истцом посредством ведения видеозаписи, которая представлена в материалы дела и исследована судом в рамках судебного разбирательства.

Ведение видеозаписи (в том числе скрытой камерой) в местах, очевидно и явно открытых для общего посещения и не исключенных в силу закона или правового обычая от использования видеозаписи, является элементом самозащиты гражданского права, что соответствует статьям 12 и 14 ГК РФ и корреспондирует части 2 статьи 45 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Как разъяснено в пункте 55 постановления N 10, факт неправомерного распространения контрафактных материальных носителей в рамках договора розничной купли-продажи может быть установлен не только путем представления кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара, а также заслушивания свидетельских показаний (статья 493 ГК РФ), но и на основании иных доказательств, например аудио- или видеозаписи. Для признания аудио- или видеозаписи допустимым доказательством согласия на проведение аудиозаписи или видеосъемки того лица, в отношении которого они производятся, не требуется.

При этом представленные в материалы дела видеозапись и товар составляют неразрывную, логически последовательную цепочку материалов, подтверждающих факт реализации спорного товара ответчиком.

Каких-либо доказательств того, что ответчик реализовал иной товар, чем тот, на который ссылается истец, а также имеется на видеозаписи, в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств того, что от имени ответчика действовало иное неуполномоченное им лицо.

На данном товаре размещены изображения, сходные до степени смешения с товарными знаками, правообладателем которых является истец.

Доводы ответчика опровергаются материалами дела.

Истец не давал своего разрешения Ответчику на использование принадлежащих ему исключительных прав. Доказательств обратного в материалы дела не представлено. Товар, реализованный Ответчиком, не вводился в гражданский оборот Истцом и (или) третьими лицами с согласия Истца. Предложением к продаже и реализацией товара Ответчик нарушил права Истца.

Доказательства правомерности использования спорных товарных знаков, Ответчиком в нарушение положений 65 АПК РФ не представлено.

Таким образом, материалами дела подтверждено и Ответчиком документально не опровергнуто, что им допущено нарушение исключительных прав Истца.

Согласно положениями абзаца 2 пункта 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации определяется судом в пределах, установленных настоящим Кодексом, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

Как закреплено в подпункте 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, правообладатель

вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Доказательства, подтверждающие наличие у ответчика предусмотренных законом оснований для использования товарных знаков, права на которые принадлежат истцу, в материалах дела отсутствуют.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч.1 ст.65, ч.2 ст.9 АПК РФ).

Суд, исходя из характера нарушения, установленных в ходе судебного разбирательства и указанных выше, фактических обстоятельств дела, степени вины, недоказанности вероятных убытков правообладателя в заявленном размере, а также, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, посчитал возможным уменьшить сумму компенсации до 30 000 рублей.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В силу статьи 101 Кодекса судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле (статья 106 АПК РФ). Перечень судебных издержек, предусмотренный АПК РФ не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд.

При подготовке данного искового заявления истец понес на почтовые расходы в размере 259 руб. 60 коп., расходы на получение выписки из ЕГРИП в размере 200 руб. 00 коп., расходов на фиксацию правонарушения (стоимость контрафактного товара) в размере 200 руб. 00 коп.

Указанные расходы подлежат отнесению на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску относятся на ответчика в пропорционально удовлетворенным требованиям в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177, 229 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по общим правилам искового производства отказать.

Взыскать с ИП _____ (ОГРНИП: _____, ИНН: _____, Дата присвоения ОГРНИП: 15.11.2019) в пользу ПУМА СЕ (PUMA SE) (ПУМА ВЕЙ 1, 91074, ХЕРЦОГЕНАУРАХ, ГЕРМАНИЯ) компенсацию в размере 30 000 руб. 00 коп., почтовые расходы в размере 70 руб. 79 коп., расходы на получение выписки из ЕГРИП в размере 54 руб. 54 коп., расходов на фиксацию правонарушения (стоимость контрафактного товара) в размере 54 руб. 54 коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 172 руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья:

В.И. Крикунова